



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-6049/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, zastupanom po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB 17681829695, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Boljat, odvjetnik iz Splita, Matoševa 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-482 od 3. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika MEINE d.o.o. Split protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-482 od 3. prosinca 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-482 od 3. prosinca 2021. je odbačen zahtjev vjerovnika MEINE d.o.o., MANEDA d.o.o. i TILIJA d.o.o., za razrješenje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je vjerovnik Meine d.o.o. iz Splita podnio tom sudu 3. lipnja 2020. zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, te je 16. listopada 2021. putem e-komunikacije podnio dopunu zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja. Podneskom od 15. studenog 2021. vjerovnik MANEDA d.o.o. pridružio se zahtjevu vjerovnika MAINE d.o.o. za razrješenje stečajnog upravitelja. Podneskom od 1. prosinca 2021. vjerovnik TILIJA d.o.o. pridružio se zahtjevu vjerovnika MAINE d.o.o. za razrješenje stečajnog upravitelja. U smislu odredbe članka 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) sud može na zahtjev skupštine vjerovnika ili odbora vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja. Kako u konkretnom slučaju podnositelji zahtjeva nisu ovlašteni na podnošenje zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja odbačen je prijedlog.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni vjerovnik MEINE d.o.o. Split zbog pogrešno utvrđenih materijalnopравnih činjenica i povrede postupnopravnih odredbi te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu

na ponovno odlučivanje sa nalogom da sud donese odluku o meritumu zahtjeva po službenoj dužnosti. U žalbi u bitnome ističe da je podnio zahtjev da sud razriješi stečajnog upravitelja zbog nezakonitih radnji a stečajni upravitelj se očitovao na prijedloge te je iz očitovanja razvidno da je isto neistinito, a sud je mogao po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Iz dostavljene preslike dijela spisa je razvidno da je u ovoj pravnoj stvari Tomislav Đuričin imenovan odlukom skupštine vjerovnika za stečajnog upravitelja a da su vjerovnici MEINE d.o.o., MANEDA d.o.o. i TILIJIA d.o.o. podnijeli zahtjeve za njegovo razrješenje. Sud prvog stupnja je pozvao stečajnog upravitelja da se očituje o navodnim nepravilnostima, i stečajni upravitelj se očitovao o navodima. U ovoj pravnoj stvari je stečajni upravitelj imenovan odlukom skupštine vjerovnika, a i na skupštini vjerovnika održanoj 7. siječnja 2020. je skupština odobrila sve do tada poduzete radnje izabranog stečajnog upravitelja.

6. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 91. SZ-a s obzirom na to da sud može samo na zahtjev skupštine vjerovnika ili odbora vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja. Pojedini vjerovnici, sukladno čl. 104. SZ-a mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, a to žalitelj u ovoj pravnoj stvari nije tražio.

7. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 10. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb304-74e93**

Kontrolni broj: **0c39f-997d7-8b66a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.